

(4) அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்.

(அ) 1974-ம் ஆண்டு, இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1974-ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1974-ம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1974-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட முன்வடிவை முன் மொழிகையில் நான் ஒன்று கூற விழைகிறேன். இந்திய அரசுடன் இது குறித்து விவாதித்தோம். அந்த விவாதங்களின் அடிப்படையில் தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 2/1974) திருத்தங்கள் சிலவற்றைச் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி சட்டத்தின் 8-வது பிரிவின் கீழ் குற்ற நடத்தை பற்றிய புகார் ஒன்று, அக்குற்ற நடத்தை எந்த நாளன்று செய்யப் பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டதோ அந்த நாளிலிருந்து ஓராண்டு முடிவடைந்த பின்னர் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள பொதுப் பணியாற்றுவவர் எந்த நாளன்று பொது வாழ்விலிருந்து விலகிக் கொள்கிறாரோ அந்த நாளிலிருந்து ஆறு திங்கள் முடிவடைந்த பின்னர், இவற்றில் எது பிந்தியதோ அக்கால அளவுக்குப் பின்னர் புலனாய்வு செய்யப்படக்கூடாது. “ஓராண்டு” கால அளவு, “ஆறு திங்கள்” கால அளவு என்பவை முறையே “ஐந்து ஆண்டுகள்”, “ஓராண்டு” என்பதாக உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்றும் அப்புகார்

* 23—1—1974 தேதி தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை புகார் செய்தவருக்குத் தெரியவந்த நாளிலிருந்து ஓராண்டுக்குப் பின்னர் புலனாய்வு எதுவும் மேற்கொள்ளப் படக்கூடாது என்ற நிபந்தனைக்குப்பட்டு அவ்வாறு திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டுமென்றும் கருதப்படுகிறது.

இந்தியாவின் பாதுகாப்பு அல்லது காப்பு அல்லது இந்தியா உலக நாடுகளுடன் கொண்டுள்ள உறவு முதலியவற்றைப் பாதிக்கக் கூடிய தகவல்,பதில் அல்லது ஆவணத்தின் ஒரு பகுதி குறித்து அரசுச் செயலாளர் ஒருவரால் அளிக்கப்படும் சான்றிதழ் ஒன்று கட்டுப்படுத்துவதாகமென்றும் முடிவானதாகமென்றும் மேற்படி சட்டத்தின் 14-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உபபிரிவு வகை செய்கிறது. இச்சான்றிதழ் தமிழ்நாடு அரசுச் செயலாளராலோ இந்திய அரசுச் செயலாளராலோ கொடுக்கப்படலாம் என்று கருதப்படுகிறது.

மூலச் சட்டத்தின் கீழ் அல்லது பிற வகையில் எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் தடை செய்யப்படமாட்டாது என்பதை மிகவும் தெளிவாக்க மேற்படி சட்டத்தின் 29-வது பிரிவைத் திருத்துவதெனவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இப்பேரவையின் முன்னுள்ள சட்ட வரைவில் இது குறித்த விதித்துறைகள் அடங்கியுள்ளன. இத்தீர்மானத்தை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Thiru N. K. Palaniswamy : Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 3 of 1974) be circulated to elicit public opinion thereon.

திரு. என். வடிவேலு : திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே இந்தச் சபையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு, “இது கறுப்புச் சட்டம் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக்கூடாது” என்று எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் வெளியேறின. இப்படிப்பட்ட ஒரு மோசமான சட்டம் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இல்லை—வேறு எந்தச் சட்ட சபையிலும் நிறைவேற்றப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேறு எந்த மாநிலத்திலும் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்று சொல்லவில்லை. இப்போது சொன்னாலும் அது தவறு.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : பின்னாலே ப்ரொவிஷன்கள் வருகிற போது சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் என்பதை 5 வருஷம் என்று நீட்டிப்பது * * * போலத்தான் ஆகும்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1974 சனவரி 29]

ஏற்கெனவே இந்தச் சர்க்காரைப்பற்றி அண்ணா தி. மு. க.வும், கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியும் மத்திய சர்க்காருக்கு குற்றச்சாட்டுகளைக் கொடுத்திருந்தன. அதற்குப் பதிலும் சர்க்கார் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவர் குற்றச் சாட்டு சாட்டுகின்ற சமயத்தில் அது உண்மையா, உண்மையிலல்லையா என்று யார் பார்ப்பது? குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் பதில் சொன்னவுடனேயே குற்றம் இல்லாமல் போகுமா?

திரு. சி. ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி உறுப்பினர் * * * * * என்று இங்கே பேசும்போது சொன்னார்களே, * என்பதை அப்படி இந்தச் சபையில் சொல்லலாமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுகிற போது—இங்கே வள்ளுவர் படம் வைத்திருக்கிறோம்—இனிய உளவாக இன்னுத கூறல், கனியிருப்பக் காய் கவர்ந் தற்று என்பார் வள்ளுவர். பொருளிலே கடுமையிருக்கலாம். ஆனால் இனிய சொற்களாக இருப்பது நல்லது—திரு பழனிசாமி கூறிய அந்தச் சொல்லைத் திரும்பப் பெற்றுவிடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சரி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு பழனிசாமி அவர்கள் கூறிய அந்த உதாரணத்தை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கி விட ஆணையிடுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : வைக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் அளித்துவிட்டதாலேயே, அந்தப் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடாது. குற்றச் சாட்டுகளில் உண்மையிருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு நடுவர் தேவை. ஆகவேதான் சென்டிரல் கவர்ன்மெண்டு அந்தச் சட்டப் பிரகாரம் ஒரு கமிஷன் போட்டு விசாரணை செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது மிகவும் பொருத்தமானது. சர்க்கார் மீது குற்றம் இல்லை என்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது விசாரணை நடந்தால் என்ன? சென்டிரல் என்குவயரி கமிஷன் விசாரணை செய்து சிபார்சுதான் செய்ய முடியும். ஒரிசாவில் நான்குதரம் விசாரணை நடந்தது. நான்குதரம் விசாரணை நடந்து பட்நாயக் மீது 2 கோடி ரூபாய் ஊழல் குற்றச்சாட்டு இருப்பதாக சொல்லப்பட்டது. காஷ்மீரை எடுத்துக்கொண்டாலும் என்குவயரி கமிஷன் போடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் தப்புத் தப்பாகச் சொல்கிறார்கள். அதில் போடப்பட்டிருக்கிற என்குவயரி கமிஷன் அதிகாரம் அற்றது. வெறும் சிபார்சுதான் என்பதற்காகவேதான் அந்தச் சட்டமே. இந்தச் சட்டப்படி ஒரு சிபார்சு இருக்குமானால் அரசாங்கம்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1974-சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

கட்டாயம் பிராசிக்யூட் பண்ணும்—கடுங்காவல் தண்டனை உண்டு என்ற அடிப்படையில் நாம் போட்டிருக்கிறோம். நீங்கள் போடவில்லை என்று சொல்வதும் சரியல்ல.

(முற்பகல் 10-00)

திரு என். கே. பழனிசாமி : கனம் மந்திரி அவர்கள், சென்ட்ரல் என்கொயரி கமிஷன் மூலமாக இந்த விசாரணை கமிஷன் போடவில்லையா என்று அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இப்பொழுது சென்ட்ரல் என்கொயரி கமிஷனிலே போடக் கூடிய நடவடிக்கை இல்லையா என்று கேட்கிறார்கள். அது உண்மை. அதற்காக நாம் இப்படி ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று விளக்கம் தந்திருக்கிறேன்.

In the 1952 Commission of Enquiry Act, there is no power to punish.

திரு என். கே. பழனிசாமி : அப்படி என்றால், நம் பேரிலே தான் தப்பிதம் இல்லையே, நாமெல்லாம் சரியாகச் செய்திருக்கிறோம். அப்படி இருக்கும்போது, இந்த கமிஷன் போட்டு விசாரணை செய்தால் என்ன செய்துவிட முடியும்? ஆகவேதான் மத்திய சர்க்கார் கூட எல்லவ, கட்சிகளும் விசாரணை கேட்கும், ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் வற்புறுத்தியும் கூட, இன்றையதினம் இந்த கமிஷன் ஆப் என்கொயரி போடாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் ஒரில்லாவிலே பட்நாயக் இன்னும் மற்ற மாநிலங்களிலே இதைவிட மோசமாக இருக்கிறதோ, என்னவோ தெரியவில்லை. ஆகவே, அவர்கள் கமிஷன் போடுவதற்குத் தயங்குகிறார்கள். சர்க்கார் தங்கள் பேரிலே குற்றம் இல்லையென்று சொல்கிறார்கள். வாஸ்தவம். குற்றம் இல்லையென்று ஜனங்கள் முன்னால் புரூவ் செய்வது மிகவும் அவசியம். அப்பொழுதுதான் சர்க்கார் பேரில் இருக்கிற கெட்ட பெயர்கள் போகும்.

அதற்கு மேல் பல சம்பவங்கள், கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பவம், பாளையங்கோட்டை சம்பவம், கார்ப்பரேஷன் சம்பவம். அதற்கு சர்க்கார் சம்பந்தம் இல்லாவிட்டாலும், ஊழலினால் சர்க்கார் பெயர் கெட்டுள்ளது. அது மட்டுமல்ல, சமீபத்தில் இராயப்பா வழக்கு தீர்ப்பு. அந்த தீர்ப்பின் பிரகாரம், சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பின் பிரகாரம்—சந்தேகத்திற்கும் கவலைப் படுவதற்குமான அம்சங்கள் இருக்கின்றன. உதாரணத்திற்கு கூவம் திட்டம் அவ்வகையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இப்படி சர்க்கார் பேரிலே பல குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கின்றன.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த பில் வரும்போது விரிவாகப் பேசியிருக்கிறோம். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள். இப்பொழுது 5 பில்கள் இருக்கின்றன, 3 தீர்மானங்கள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பில்லையும் நிறைவேற்றுவதற்கு இவ்வளவு நேரம் என்று குறிப்பிட்டுவிடுவது கூட நல்லது.

[1974 சனவரி 29]

திரு என். கே. பழனிசாமி : நான் கொடுத்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நான் பேசவேண்டியதேயில்லை. நான் என்னுடைய திருத்தத்தை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிற வகையில் “கன்வின்ஸ்” செய்ய வேண்டும். ஆகவே, இதற்கு டைம் லிமிட் போட்டால் முடியாதுங்க.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் புது விவாதமாக இருக்கக் கூடாது. ஏற்கனவே பில்லில் பேசியாகிவிட்டது.

திரு என். கே. பழனிசாமி : ஏற்கனவே, சர்க்காருடைய உத்தியோகஸ்தர்கள் லஞ்சம் வாங்கினாலும் கொடுத்தாலும் கொடுக்க முயற்சித்தாலும் அதற்கென சட்டம் இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல, டெஃப்மேஷன், மான நஷ்ட வழக்கு போடுவதற்கும், இண்டியன் பீனல் கோடிலே புரவிஷன் இருக்கிறது. பிரிவினஷன் ஆஃப் கர்ப்ஷன் என்ற அந்த சட்டத்தின் மூலம் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கமுடியும். அப்படி இருக்கக் கூடிய நேரத்தில் கவர்ன்மெண்ட் சர்வன்ட் என்பவர் சர்க்காரின் கீழ் வேலை செய்யக்கூடியவர்—பொது ஜனங்களுக்கு ஊழியம் செய்யக்கூடியவர்—அவர்கள் இன்ன இன்ன வேலைகள்தான் செய்யவேண்டும், இப்படி செய்தால் நல்லதல்ல என்றிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நேரத்தில், இதைச் செய்வது சரியா? உதாரணமாக, லஞ்சம் வாங்கக் கூடாது, கேட்கக் கூடாது. இன்று பெரிய உத்தியோகத்திலே இருக்கக்கூடியவர்கள், பொதுப் பணிமிலே இருக்கக்கூடியவர்கள், எம்.எல்.ஏ.வாகவோ, மந்திரியாகவோ இருக்கக் கூடியவர்கள் வேலையிலே போய் சேரலாம் சட்டப்படி. ஆனால், இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் மந்திரி என்ற உத்தியோகத்தை வைத்துத் தான் அவர்களுக்கு வேலை, எம்.எல்.ஏ.-வினுடைய அந்தஸ்தை வைத்துத் தான் வேலை என்ற முறை வரும்—அது நியாயமாக இருந்தாலும் இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் விரோதம். அதே மாதிரி வெளி நாடுகளுக்குப் போவதில், சிலபேருக்குச் சலுகை கொடுப்பது, அப்படி அந்தஸ்தை வைத்துச் சலுகை கொடுப்பது என்று ஆகும். ஆகவே, கவர்ன்மெண்ட் சர்வன்ட்ஸ்ஸுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் அடிப்படையிலே வித்தியாசம் இருக்கிறது. அந்தப் புரவிஷனை எடுத்து இதற்கும் போடுவது சரியாகாது.

அது மட்டுமல்ல, என்கொயரி செய்யக்கூடிய அதிகாரிகள், கமிஷனர்கள்? 10 வருஷம் பார் கவுன்சில் மெம்பராக இருந்தால், ஹைகோர்ட் ஜட்ஜாக வரமுடியும். அதே மாதிரி 7 வருஷ காலம், லாயராக டிஸ்டிக்ட் கோர்ட்டில் மொஃபலஸில் பிராக்டிஸ் செய்து கொண்டிருந்தால், டிஸ்டிக்ட் ஜட்ஜாக வரமுடியும். அதைப் போல், சர்க்கார் இஷ்டம் போல் இந்த கமிஷனர்களை நியமிக்கத்தான் இது இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, ஒரு ஹைகோர்ட் ஜட்ஜை நியமித்து விடுகிறது அரசு; அந்த விசாரணையை செய்துவிட்டு, விசாரணை முடிவில், நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு சாதாரண மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் செல்கிறோம். ஹைகோர்ட் அந்தஸ்து இருக்கிற ஜட்ஜ் விசாரித்த பிறகு, நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல், சாதாரண மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் செல்வது எந்த அளவுக்குப் பொருந்தும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1974 சனவரி 29] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

அது மட்டுமல்ல, சபார்டினேட் உத்தியோகஸ்தர்கள்—சர்க்காருடைய தயவிலே இருக்கிற மாலிஸ்டிரேட்டோ, டிஸ்டிரிக்ட் ஜட்ஜோ, ஹைக்கார்ட் ஜட்ஜோ எப்படி மந்திரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அவர்களால் முடியும்? ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தால் எந்தவிதமான பிரயோஜனமும் இல்லை.

அது மட்டுமல்ல, விசாரணை செய்யக்கூடிய காலத்தில் எவருடைய கேஸை வேண்டுமானாலும் ஒருவர் ரெஃப்ர் பண்ணலாம். பிடிக்காத ஆள் ரோடிலே போகும்போது லஞ்சம் வாங்கினார், ஆகவே, கமிஷனுக்கு ரெஃப்ர் பண்ணி தண்டனை பெற்றுத் தரக்கூடிய முறை இதில் இருக்கிறது. ஆகவே, சுவோ மோட்டோவாக பார்க்கும்போது எந்தக் கேஸையும் ரெஃப்ர் செய்து எடுத்துச் சொல்லமுடியும். அப்படி பிடிக்காதவர்கள் யார் இருந்தாலும், அவர் கட்சியிலே இருந்தாலும் கூட, கேஸ் போடலாம். யாராவது போவதாக இருந்தால் இதை உபயோகப்படுத்தி தடை செய்துவிட முடியும். எந்தச் சட்டத்திலும் ஃபைனம் இம்பிரிசன் மென்ட்ரம் இல்லை. ஆனால், இந்தச் சட்டத்திலும் ஃபைனம்—ஃபிரிவல்ஸ்—பொய்யாகச் சொன்னால் பல் பேர்கள் உண்மையாக நடந்திருந்து பப்ளிக் இன்பர்ஸ்டிடுக்காக ஒருவர் பேரில் புகார் கொடுத்தால், அசற்குக் கூட. அந்த ஃபைனம் 3 வருஷ தண்டனையும் கொடுப்பது என்பது கடுமையான சட்டம், எதிலேயும் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது பொது விவாதம் தேவையில்லை. மசோதா எற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வந்திருப்பது, “ஒன் இயர்” என்பதற்குப் பதிலாக “ஃபைவ் இயர்ஸ்” என்பது. 6 மாதங்கள் என்பதற்குப் பதிலாக, ஒரு வருஷம் என்பது. அவைதான் இந்த மன்றத்தில் வந்திருக்கின்றன. அவற்றைப் பற்றித் தான் பேச வேண்டும். பொது விவாதத்தில் பேசுவது போல் பேசுவது நல்லதல்ல.

‘For ‘Secretary to Government’, is it said ‘Secretary to Government of Tamil Nadu or of the Government of India.’

என்ற இந்த திருத்தமும் இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தங்கள் பற்றித் தான் பேசவேண்டுமே தவிர, பொது விவாதம் போல் பேசுவது முறையல்ல.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், ஒரு-கிரிமினல் குற்றம் என்றால், அவர்களுக்கு எல்லா பாதுகாப்பும் கொடுத்தால்தான் சாட்சி சொல்ல முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையெல்லாம் இந்த மசோதா வந்த நேரத்திலே விரிவாகப் பேசியாகிவிட்டது. திருத்தம் வருகிறபொழுது பொது விவாதத்திற்குப் போவது முறையல்ல. வந்திருப்பது என்ன திருத்தமோ அதைப்பற்றி மட்டிலும் பேசுங்கள்.

தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை ஆதரித்து நான் சில கருத்துக்களைக் கூறலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த திருத்த மசோதா பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்துக்கு விடப் பட வேண்டுமென்பதுதான் நம்முடைய கருத்தாகவும் இருக்கிறது. ஏற்கனவே, இந்த மன்றத்தில், பல்வேறு பிரிவுகள் வந்த நேரத்தில், இந்தப் பிரிவுகளில் இருக்கக்கூடிய கோளாறுகளை இந்த மன்றத்திலே நாங்கள் எடுத்துக் காட்டி இருக்கிறோம். இப்பொழுது, ஒரிஜனல் ஆக்டிலே இருக்கிற செக்ஷன் 8-க்குப் பதிலாக புது செக்ஷன் கொண்டு வருகிறார்கள். அதைக் கொண்டு வருகிற நேரத்திலே, அடிப்படையிலேயே ஒரு வித்தியாசம் இருப்பதாக நான் கருதுகிறேன்.

அதிலே இன்னொரு கருத்து என்னவென்றால், நிர்மாண சட்டத்திலே போட்டிருப்பது, கன்கரன்ட் லிஸ்டிலே வாக்கூடிய மசோதாவை, ஜனாதிபதியினுடைய முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் இந்த மன்றத்தில் திருத்த வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதையெல்லாம், நாங்கள் பார்க்கிற நேரத்திலே, பொதுவாக இந்தத் திருத்த மசோதா ரொம்ப குழப்பமாக இருக்கிறது என்று நான் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஏதோ நாங்கள் இந்த மசோதாவைப் பார்த்து பயப்படுவதாக முதல் அமைச்சர் அவர்களும் மதிப்பிற்குரிய சட்ட அமைச்சர் மாதவன் அவர்களும் அடிக்கடி இந்த மன்றத்திலே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். நாங்கள் எந்த மசோதாவிற்கும் பயப்படவில்லை. குறிப்பாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் கொஞ்சம் கூட கவலைப்படவில்லை. ஏனென்றால், எவ்வளவோ கஷ்டங்களைப் பொறுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து எங்களைப் பிடித்துவிடலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கருதிக் கொண்டிருக்கிறார் என்றால், நிச்சயமாக அவர்கள் ஏமாற்றம் அடையப்போகிறார்கள். ஏனென்றால், திட்டவட்டமாக நாங்கள் சொல்கிறோம், அவ்வளவு துன்பங்களையும் நாங்கள் சமாளிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். வயலன்ஸ் வந்தாலும் சரி, நம்மை அடித்தாலும் சரி, பல தொல்லைகள் கொடுத்தாலும் சரி, நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

செக்ஷன் 8ஐ அடியோடு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே நாங்கள் சில குற்றச்சாட்டுகளை இந்த அரசாங்கத்தின்மீது சுமத்தியிருக்கிறோம். அதற்காக எங்குயரி கமிஷன் தேவை என்று வலியுறுத்தி வருகிறோம், எங்குயரி கமிஷன் தேவை என்று சொன்னவுடனே, இந்த மன்றத்தில் அதை விவாதிக்கலாம் என்று அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லி வருகிறார்கள். இங்கே விவாதித்தால் என்ன பொருள் கிடைக்கும். என்ன உண்மை கிடைக்கும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

என்னுடைய ஆர்க்யுமெண்டை வலியுறுத்துவதற்காக நான் சொல்கிறேன், இதே மன்றத்திலே ஒன்றரை ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பவம் சம்பந்தமாக ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைக் கொண்டு

1974 சனவரி 29]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வந்தோம், முதலமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு பதில் அளித்தார்கள். அப்பொழுது இருந்த சபாநாயகர் அதற்கு என்ன சொன்னார் என்றால் அந்தப் பதில்தான் கடைசியான பதில், இறுதியான பதில் என்று சொன்னார்கள். மீண்டும் கிளர்ச்சி செய்ததற்குப் பிறகு என்குயரி கமிஷன் வைத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு பல உண்மைகள் வெளி வந்தன. மன்றத்திலே பேசித் தீர்த்துக்கொள்ள முடியாத காரணமாகத் தான் உண்மைகள் வெளிவந்தன.

அன்றைக்கு திரு செளந்தரபாண்டியன் எழுதியதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கடிதத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அது இங்கே அனு மதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது, ஆனால்—நான் சபாநாயகர் மீது எந்தவிதமான குற்றச்சாட்டும் சொல்லவில்லை—அதற்குப் பிறகு திரு காளிமுத்து அவர்கள் ஒரு கடிதத்தை இங்கே படித்தார்கள், அதை எக்ஸ்பன்ஸ் செய்தார்கள், நான் அதனுடைய கண்டனாட்டைக்குள்ளேயெல்லாம் போகவில்லை, நாங்கள் மைனாரிட்டியாக இருக்கிறோம், மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறவர்கள் சொல் வதுதான் நிறைவேறுகிறது. இந்த மன்றத்தில் மைனாரிட்டி தீர்மானம் நிறைவேறுவதில்லை. ஆகவே மெஜாரிட்டியாக இருந்து நிறைவேற்றினாலும் கூட அது உண்மை இல்லை என்பதை கிளைவ் ஹாஸ்டல் என்குயரி கமிஷன் நிரூபிக்கிறது.

நான் அமைச்சர் மாதவன் அவர்களைப் பார்த்துக் கேட்கிறேன், கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பந்தமாக இந்த மன்றத்திலே சொன்னதை ஏற்றுக் கொண் டிருந்தால் பல உண்மைகள் வெளிவந்திருக்குமா? எந்த அளவிற்கு மிருகத்தனமாக அடித்தார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லையா? அண்ணா தி.மு.க.வின் சார்பிலே நான் மீண்டும் மீண்டும் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறேன். ஐந்து ஆண்டுகளாக இருந்தாலும்கூட, ஏழு ஆண்டுகளாக இருந்தாலும்கூட நாங்கள் கவலைப்படவில்லை. நாங்கள் உயி ருக்கே கவலைப்படவில்லை, பயப்படவில்லை, அண்ணா தி.மு.க. தொண்டர்கள் உயிருக்கு ஆபத்து வந்தாலும் கவலைப்படப் போவதில்லை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மசோதாவைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டுப் பேசுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எப்படிப் பேசவேண்டுமென்பது எனக்குத் தெரியும். நங்கள் இங்கே எதிர்க்கட்சியிலே உறுப்பினராக இருந்த நேரத் திலே எப்படி எப்படியெல்லாம் பேசியிருக்கிறீர்கள் என்பதை எடுத்துப் பாருங்கள், நாங்கள் சொல்வது கசப்பாகத்தான் இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு திருத்தம் வரும்பொழுது அந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும்தான் பேசவேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பத்து ஆண்டுக் காலமாக நான் திருத்தங்களைச் சந்தித்தவன். நீங்கள் புதிதாகச் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. முழுச் சட்டத்தைப் பற்றியும் கூட நீங்கள் முன்னாலே விவாதித்து இருக்கிறீர்கள். அதிகாரிகளைக் கேட்டுப் பாருங்கள், எடுத்துக் கொடுப்பா ர்கள்.....

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொதுவாக மசோதாவைப் பற்றிப் பேசாமல் திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டிலும் பேசுங்கள் என்றுதான் சொன்னேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஐந்து நிமிடத்திலே முடித்து விடுகிறேன். உங்களுடத்திலேயிருந்து கற்றுக்கொண்டு பேச வேண்டிய துரபாக்கியமான நிலைமையில் நான் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் முறையாக, ஒரு உறுப்பினர் எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டுமோ அப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சபாநாயகர் முறையாக நடந்து கொள்ளல் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும் முறையாக நடந்துகொள்ளலாம். அடுத்தபடியாக.....

திரு. காதர் பாட்சா என்ற வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சபைத் தலைவரைப் பார்த்து உங்களைக் கேட்டு தெரிந்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று சொல்வது சரிதான்? எல்லோருமே அவையிலே அப்படிப் பேசி விட்டால் முறைகள் என்ன ஆவது?

திரு. ஏ. சி. நாகிம்மன் : சபாநாயகர் முறையாக நடந்து கொள்ளுங்கள் என்று உறுப்பினர் உங்களை அறிவுறுத்துவது பொருத்தமாக இல்லை, ஆகவே அவர்களைத் திருத்திக்கொள்ளுமாறு அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. சி. அறுமுகம் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் உங்களை பார்த்து உங்களிடமிருந்து கற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கடுமையான சொற்களைப் பயன்படுத்தியிருப்பது இந்த மன்றத்திலே உள்ள மற்ற உறுப்பினர்களின் மனதைப் புண்படுத்தும்படி இருக்கிறது. தொடர்ந்து அவர்கள் இப்படிப் பயன்படுத்துகிறார்கள், காரணம் சபை முடிவதற்கு முன் ஏதேனும் சிறு தவறுகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே எப்பொழுதும் இவ்வாறு நடந்துக் கொள்கிறார்கள், ஆகவே அவர்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மன்றம் நல்ல முறையிலே நடைபெறவேண்டுமானால், இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் போவைத் தலைவரிடத்திலே சில விதிமுறைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அந்த விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு நடந்துகொண்டால்தான் அவையை நல்ல முறையிலே நடத்தமுடியும். நீங்களே விதிமுறைகளை இயற்றிக்கொடுத்து விட்டு, நீங்கள் கொடுத்த விதிமுறைகளையே மீறினால், நீங்கள் இயற்றிய விதிமுறைகளை நீங்களே மீறுவதுபோல்தான் ஆகும். உறுப்பினர்கள் எப்படி சட்ட மன்றத்திலே நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதற்கான விதிமுறைகளையெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அந்த முறையிலேதான் நடந்து

1974 சனவரி 29] [மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

கொள்ள வேண்டும். அந்த வகையிலேதான் உறுப்பினர் அவர்கள் பொதுவாக பேசக்கூடாது, திருத்தத்தைப்பற்றி மாதிரிப் பேச வேண்டுமென்று சொன்னேன், பொதுவாக மசோதாவைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது. உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் சில காலமாகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நடந்துகொள்ள வேண்டிய முறைக்கு மாறாகத்தான் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்னைப் பற்றி ஒரு ரிமார்க் பாஸ் செய்தால் நானும் உங்களைப்பற்றி ரிமார்க் பாஸ் பண்ணக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இப்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறிய வார்த்தைகளை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து எடுக்க வேண்டும். சபாநாயகர் ஒரு உறுப்பினராக அது சம்பவமென்று அவருக்கு படுமானால் ரிமார்க் பாஸ் செய்யலாம், ஆனால் உறுப்பினர் சபாநாயகர் மீது 'ரிமார்க் பாஸ்' செய்யக்கூடாது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நானும் சபாநாயகர் பற்றி 'ரிமார்க் பாஸ்' செய்யவேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : செய்யலாம் என்றுதான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நான் சொல்கின்றவரையில் அவர்கள் பொறுமையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். செய்யலாம் என்று சொல்வதே சட்டமன்றத்தை அவமதிப்பதாகும், செய்யலாம் என்ற முறையிலே அவர்கள் சொன்ன கருத்தினை நடைமுறைக்குக் குறிப்பிலிருந்து அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : 'In the case of Amending Bill's, the discussion is confined to the provisions of the amending Bill and other substantive provisions of the principal Act are not touched upon unless the clauses of the amending Bill necessarily lead to the amendments or modifications of any other section of the parent Act'.

இப்படி தெளிவாக இருக்கிறது முந்தைய தீர்ப்பு. அதைத்தான் நான் சுட்டிக் காட்டினேன். நம்முடைய மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் பேரவைத் தலைவரைக் குறை கூறக் கூடாது என்று. குறை கூறக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை, அதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு வேறு வாய்ப்பு இருக்கிறது, அதற்கு சட்ட மன்ற விதிமுறைகள் இடம் கொடுக்கின்றன, அந்த நேரத்திலேதான் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும், ஆகவே நானும் கூறுவேன் என்று சொல்வது சரியல்ல. பேரவைத் தலைவருக்கு நீங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து கொடுத்திருக்கிற விதிமுறைகளின்படி செயல்பட்டால்தான் அவை நல்ல முறையிலே நடைபெறும். இல்லாவிட்டால் உங்களை நீங்களே குறை கூறுவது போலாகும்.

428 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1374 சனவரி 29]

நம்முடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் அவைக்குறிப்புகளிலிருந்து அவற்றை நீக்கிவிடவேண்டுமென்று சொன்னாலும் கூட பின்னாலே அதைப் படிக்கிறவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எந்த நிலையிலே இருந்தார்கள், பேசினார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கும் என்ற காரணத்தினாலே அவையெல்லாம் அவைக்குறிப்புகளிலேயே இருக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : உங்களுடைய தீர்ப்பை நான் வரவேற்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : உங்களுடைய தீர்ப்பை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் வேறு சில உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது தவறாகப் பேசினால், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெய்ஸ் பண்ணி ஒரு உறுப்பினர் பேசும்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வேண்டுமென்றே உள்நோக்கத்தோடு செய்ய வேண்டுமென்று செய்தார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னாரே, அது எந்த அளவிற்குச் சரியானது? டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் செய்ததைப் பற்றி அவர்களுக்கு விருப்பம் இல்லாமல் இருக்கலாம், ஆனால் அவர் ஒரு உறுப்பினர், அவர் தன்னுடைய கடமையைச் செய்கிறார், அவர் அப்படிச் செய்கிறபோது வேண்டுமென்றே அப்படிச் செய்திருர் என்று சொல்வது சரியா? அதைப்பற்றியும் தாங்கள் கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதையும் தாங்கள் அம்மாதிரி பேசக்கூடாது என்று சுட்டிக்காட்டினால் உதவியாக இருக்கும்.

திரு. சி. அறுமுகம் : தலைவரவர்களே, நான் கூறியது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் கூறிய கருத்துக்கு மாறுபடுகிறது. ஒவ்வொரு முறையும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேச்சில் உணர்ச்சி வயப்படுகின்ற நேரத்தில் சூடான சொற்கள் இந்த அவைக்கு வரும் அளவில் வருகிறது, அதைக் கட்டுப் படுத்த வேண்டும், தங்கனிமிருந்து நான் கற்றுக் கொள்ள வேண்டியது இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொன்னேனே தவிர உள்நோக்கத்திற்கு என்னுடைய வார்த்தைகள் எப்போதும் பயன்படாது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன். உணர்ச்சி வயப்பட்டுப் பேசும் வழக்கம் எனக்கு இல்லை. இருந்தாலும், உணர்ச்சி வரக்கூடிய நிலைமை உருவாக்கப்படுகிறது. இறுதியாக நான் சொல்லத் தெல்லாம் இந்த மசோதாவிலே செக்ஷன்களைப் பற்றி பேச வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். “Limitation for preferring complaints.” இந்தத் திருத்தங்கள் வரும் நேரத்திலே இந்தத் திருத்தங்கள் அரசாங்கத்திற்குச் சாதகமாக, இப்பொழுதுள்ள ஆளுங்கட்சிக்குச் சாதகமாக வருகின்ற திருத்தங்களாக இருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்காகத்தான் நான் பொதுவாகச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியது

1974 சனவரி 29] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

நிலைமை வந்தது. நான் திருத்தங்களைப் பற்றித்தான் பேசுகிறேன். இந்த மன்றத்தில் தான் பேசித் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நீங்கள் வேண்டுமானால் பாருங்கள், அமைச்சர் அதைத் தான் சொல்வார்கள். I am forestalling the argument of the Hon. Minister கார்ப்பரேஷனில் ஒரு என்கொயரி கமிஷன் போட்டிருக்கிறீர்கள். அதன் மூலம் பல உண்மைகள் தெரிகின்றன. அப்படி மன்றத்தில் சொல்ல முடியாது. மெஜாரிட்டி இருப்பதால் ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னால் எகஸ்பஞ்ச் என்று.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : என்கொயரி கமிஷன் போடப் படவில்லை, கிரிமினல் கேஸ்தான் பதிவாகியிருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்கொயரி நடக்கிறதா இல்லையா? அதிகாரியை நியமித்து, அதிகாரிகள் போய் அதனால் பல உண்மைகள் வருகிறதா இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதற்காகத்தான் சொல்கிறேன், கார்ப்பரேஷன்ப் போல் என்கொயரி கொண்டுவருவதற்கு உங்களிடத்திலே அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிடுகிறேன். அப்படி தருவதைக் கூட ஆட்சேபிக்கிறீர்களா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எங்களிடத்திலேதான் அதிகாரம் வரப் போகிறது, அதில் சந்தேகமேயில்லை. அது வேறு விஷயம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர் வேறு கனவு காண்கிறார். எந்தத் தனிப்பட்ட குடிமகனும் மனுக் கொடுக்கலாம் என்பதற்குத் தான் அதிகாரம். டெல்லியில் போய் போடுகிறீர்களே, இப்போழுதே போடுங்கள் என்பதற்குத்தான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் கனவு காணவில்லை. அவர்கள் தான் கற்பனைக் கனவிலே இருக்கிறார்கள், கொஞ்ச நாளிலே விடுதலை ஆவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கற்பனையிலே தலைவர் பதவியையே காற்றிலே விட்டுவிடமாட்டோம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலைவர் பதவி என்றால் பெரிதாக நினைக்கிறீர்கள், அதுதான் உங்களுக்கு வந்த கேடு. நாங்கள் தலைவரானாலும் தொண்டரானாலும் ஒன்றாக மதிக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கட்சியை விட்டு விட்டு ஓடி, தலைவர் பதவியை பொருட்படுத்தாமல் கட்சியையே விட்டு விடுவேன் என்பது உங்கள் கொள்கை, அதை வரவேற்கிறேன், இங்கேயும் அப்படிச் சீக்கிரத்திலே செய்ய வேண்டும்.

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கட்சியை விட்டு ஓடுவது இல்லை, தலைவர் பதவியை அலட்சியமாகக் கருதி தொண்டனாக வந்திருப்பதற்காகப் பெருமைபடுகிறேன். ஆனால், திரு. மாதவன் அவர்கள் கட்சிக்குள் னேயே இருந்து கட்சியையே உடைத்துக் குட்டிச் சவராக்கி இருக்கிறார்களே, அதைத்தான் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட விஷயங்கள் வந்தால் சரிசமமாக எனக்கும் நேரம் கொடுத்துப் பாருங்கள். நீங்கள் அத்தனை பேரும் பேசுங்கள், நான் பதில் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். கட்சியை உடைக்கிறார்கள், குட்டிச்சவராக்குகிறார்கள், அது வேறு விஷயம்.

இங்கே நான் கேட்பதெல்லாம் இது. எதற்காக வந்தது, திருத்த மசோதா எதற்காக வந்தது? நம்மைப் பொறுத்தவரையில் என்கொயரி கமிஷன் கேட்டவுடனே திசை திருப்புவதற்காக, பொது மக்களின் எண்ணத்தைக் வேறுவகையிலே திசை திருப்புவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா அன்று, கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தம் இன்று. அந்த மசோதாவை எப்படித் தூக்கி எறிய வேண்டுமென்று சொன்னோமோ அதைப்போல் இந்தத் திருத்தத்தோடு கூடிய இந்த மசோதாவையும் தூக்கி எறிய வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, நீங்கள் மீண்டும் தைரியம் இருந்தால் இந்த என்கொயரி கமிஷனைச் சந்திக்க வேண்டுமென்று....

மாண்புமிகு திரு. செ.மாதவன் : நீங்கள் கேட்பது என்கொயரி, விசாரணை, போலீஸ் விசாரணை, தண்டனை, நீதிமன்றம், பெரிய நீதிபதி இவைகளையெல்லாம் தினந்தோறும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். அதற்காகத் தான் இப்படிப்பட்ட சட்டம் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதில் நீங்கள் விரும்பும் விசாரணையும் வரும். குற்றம் என்றால், அது நிரூபிக்கப்பட்டால் தண்டனை வரும். இந்திரா காந்தியின் தயவு இல்லாமலேயே வரும். யாரும் டெவில்குப் போக வேண்டிய அவசியமில்லை, விமானத்தில் போகவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இரகசியமாகக் கொண்டு செல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. நேரடியாக வரும். இவ்வளவு நல்ல சட்டத்திற்கு என்ன ஆட்சேபனை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இவர்கள் விமானத்தில் போவதும், இரகசியமாகப் போவதும் இப்பொழுதுதான் புரிகிறது. அது வேறு விஷயம். நாங்கள் குற்றச்சாட்டைச் சொன்னவுடனேயே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து பெரிய தோற்றத்தைக் கொடுத்து.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் புரிந்துகொள்வதற்காகத் தான் கேட்கிறேன். இந்த மசோதாவல்லே நாம் விசாரிப்பதற்கு நீதிபதி கேட்கிறோம். குற்றம் என்றால், அது நிரூபிக்கப்பட்டால் அரசாங்கத்தைத் தண்டிக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். 7 ஆண்டுக் காலத் தண்டனை என்று சொல்கிறோம், முதலமைச்சர் உட்பட எல்லா அமைச்சர்களுக்கும். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை எதிர்க்கிறீர்களே, அதைக் கொஞ்சம் விவரமாகச் சொன்னால் நல்லது. நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரும் இந்தச் சட்டத்திற்காக ஏன் பயப்படுகிறீர்கள்?

1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : உங்களை எந்த இடத்திலேயும் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். உங்களுடைய வன்முறைகளையே சந்தித்துக்கொண்டிருக்கிற நாங்கள் எதற்கும் பயப்படத் தேவையில்லை.

திரு. எஸ். வடிவேல் : பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இந்த அவையிலே கொண்டுவரப்படுகிற ஒவ்வொரு சட்டமும் சமுதாயத்திற்கு எப்படிப் பயன்படுகிறது. நீதி நிர்வாகத்திலே, மாசு தூசற்ற, மருவற்ற ஆட்சி நடக்க வேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். அதில் பேசும் பொழுது, கட்சியிலேயிருந்து இங்கே ஓடுவது, இதைப்பற்றியும், அதைப்பற்றியும், பேசுவது நம்முடைய நாட்டிற்குப் பயன்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது உறுப்பினர்கள் பின்பற்ற வேண்டிய முறை, உறுப்பினர்கள்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் எழுந்து எழுந்து பேசினால் எப்படிச் சொல்வது? I gave him an opportunity because he is a good friend of mine. சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் எழுகிறார்கள். நான் மீண்டும் சொல்கிறேன். 'the context of time and the idea with which it was brought'—இதில் ஒன்றும் மோட்டிவ் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். மோட்டிவ் இருக்கிறது என்று நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விவாதத்திற்கு விளக்கம்தான் கேட்கிறேன். அவர்கள் கோபப்படக்கூடாது. நீங்கள் சொல்வது பொருத்தமான டையத்திலே கொண்டுவந்து விட்டீர்களே, எங்களுக்குக் கொஞ்சம் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று சொல்வது புரிகிறது, நான் கேட்பது, கொண்டு வந்த சட்டத்திலே நீங்கள் கேட்பதைத்தானே கொண்டு வந்தோம். விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டீர்கள், கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்பவரிடம் கேட்கிறீர்கள். இப்பொழுது முதலமைச்சர் நீங்கள் கேட்காமலேயே கொடுக்கிறார். இந்தச் சட்டத்தில் என்ன குறை?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கொண்டுவந்த நேரத்தைத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோமே தவிர நாங்கள் பயப்படவே இல்லை. கொஞ்சம்கூடப் பயப்படவேண்டிய தேவை இல்லை. ஏற்கெனவே நீங்கள் கொண்டு வந்தீர்களே அப்பொழுதும் பயப்படவில்லை. இப்பொழுது இந்தத் திருத்தத்திற்காகவும் பயப்படவில்லை. நீங்கள் திசை திருப்புவதற்காக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தீர்கள், உங்களுடைய உள் நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வந்தீர்கள் என்று இந்த அவையில் சொல்வது அண்ணா திசாவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கடமை என்பதை மீண்டும் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தச் சட்டத்தில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று நான் கேட்கிறேன்.

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் தாங்க முடியவில்லையே, என்னுடைய வாதத்தைத் தாங்க முடியவில்லையே, தாங்க முடியாமல் வாக்கியம் முடிவதற்குள்ளாகவே (குறுக்கிடு) I am going to yield the floor after finishing my sentence.

அவ்வளவு பயம் எதற்கு ? நான் வாக்கியத்தை முடித்துவிட்டால் ஆபத்து வராது. நான் முடித்துவிட்டு உட்கார்ந்து விடுகிறேன். நாங்கள் இதைப்பற்றிக் கவலைப் படவோ, பயப்படவோ இல்லை.

மீண்டும் மீண்டும் சொல்கிறேன். எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு என்ன வென்றால், நாங்கள் என்கொயரி கமிஷன் மூலமாக நிரூபிக்க முடியுமென்று சொல்லும் நேரத்தில், நீங்கள் அவையின் மூலம் முடியும் என்று சொல்கிறீர்களே, அது முடியாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். எனவே, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப்பொறுத்த வரையில், ஒரிஜினல் மசோதாவைத் தூக்கியெறிய வேண்டுமென்று சொன்னோம், அதைப்போல இந்தத் திருத்தத்தையும் தூக்கி எறிய வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் 3 மணி நேரம் இருக்கிறது. இப்பொழுது 10-30 மணி ஆகப்போகிறது. 1-30 மணிக்கு முடிய வேண்டும். 5 பில்கள் இருக்கின்றன. 3 ரிசல்யூஷன்கள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொன்றுக்கும் நேரம் வகுத்துக்கொண்டு, நீங்கள் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் பேசுங்கள். என்னிடத்திலே நேரம் வகுத்துக் கொடுத்து விடுங்கள்.

(முற்பகல் 10.30)

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த மசோதாவைப்பற்றி தாங்கள் போட வேண்டிய நேரத்திற்கு அவசியம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன், நான் பேசிய பிறகு. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் எங்கள் கட்சி ஒரு குறிப்பிட்ட நிலையை எடுத்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே, இந்த சட்டமன்றத்திலே இந்த மசோதா வந்த சமயத்தில், பொதுக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்ட நேரத்தில்கூட, பொதுக் குழுவில் பங்கெடுக்க மாட்டோம் என்று நான் சார்ந்துள்ள கட்சி, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஆளுங் காங்கிரஸ், ஸ்தாபன காங்கிரஸ், சுதந்திரக் கட்சி ஆகிய 5 கட்சிகளிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் எங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்து, நாங்கள் வெளியே வந்து விட்டோம். பிறகு இங்கு சட்டமன்றத்திலே அது விவாதிக்கப்பட்ட பொழுதும் கூட பங்கெடுக்காமல் வெளியே வந்து விட்டோம். என்றாலும் இப்பொழுது இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையிலே இந்தத் திருத்தத்தினுடைய மெரிட்டுக்குள்ளே போனால் வரவேற்கக்கூடிய அம்சங்கள் இருக்கலாம்.

ஆனால் ஒரு அரசியல் நிலை எடுக்கிறபோது இம்மாதிரியான மசோதா அவசியமில்லாத நேரத்தில் கொண்டுவந்தார்கள். உண்மையில் இந்த மசோதாவுக்கு ஜனாதிபதியின் ஒப்புதல் கேட்ட சமயத்தில் கொடுக்காமல் இருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். நேரடியாக மாநில அரசே எஸ்

1974 சனவரி 29] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

லாம் செய்து விடுவோம் என்று நினைக்கவோ, இறுதி முடிவு எடுக்கவோ அதிகாரமே கிடையாது. இந்தத் திருத்தத்தையும் அவர்கள் வற்புறுத்தியதின்பேரில் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

விவாதத்திற்குள்ளே, போகும்போது சிலவற்றுக்கு ஆட்சேபணை தெரிவிக்கிறோம். என்றாலும் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றக்கூடாது, மக்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்று எங்கள் கட்சியின் சார்பில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த மசோதாவை இங்கு இருக்கக்கூடிய மெஜாரிட்டியை வைத்து நிறைவேற்றும்போது எங்களுக்குப் பங்கு இல்லை என்ற முறையில் இந்த விவாதம் முடிகிறவரையில் இந்தச் சபையில் பங்கெடுத்துக்கொள்வதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு வெளியேருகிறோம்.

(இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளியேறினர்.)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்த மசோதா தூக்கி எறியப்பட வேண்டிய மசோதா. இதை எதிர்த்து நாங்களும் வெளியேறுகிறோம்.

(அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளியேறினர்.)

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா கொண்டுவந்தபோதே இது ஒரு கறுப்பு சட்டம், இதைகொண்டு வருவது கூடாது என்று எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பாக ஆட்சேபித்தோம். எங்கள் கட்சியின் சார்பாகவும் ஆட்சேபித்தோம். இன்றைக்கு மத்திய அரசு கூறி திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு இதற்கு உடந்தையாக இருந்தாலும், மற்ற சில மாநிலங்களில் இது ஏற்கெனவே அமல்படுத்தப்பட்டிருந்தாலும் இங்கே எங்களுடைய ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்கிறோம் என்ற வகையில் நாங்கள் வெளியே நம்புச் செய்கிறோம்.

(அமைப்பு காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் வெளியேறியது செய்தனர்.)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வந்தபோதே எல்லாக் கட்சியினரும், இது ஒரு கறுப்பு மசோதா, இது அவசியம் இல்லையென்று சொன்னார்கள் ஏற்கெனவே கமிஷன் ஆப் என்கொயரி சட்டம்—மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் இருக்கிறது. எந்தக் குற்றத்தை விசாரிப்பதாக இருந்தாலும் மத்திய அரசாங்கம், மாநில அரசாங்கம் நீதிபதியைப் போட்டு விசாரிப்பதற்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கம், மாநில அரசாங்கம் இரண்டும் விசாரணைக் கமிஷன் போடலாம் என்றாலும் மாநில அரசாங்கம் விசாரணைக் கமிஷன் போடுவதில் முந்திக்கொண்டால் மத்திய அரசாங்கம் விசாரணைக் கமிஷன் போட முடியாது என்று இருக்கிறது. ஆகவே, மாநில சுயாட்சி என்று சொல்லி எங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லுவதற்கு இடம் கிடையாது.

திரு. நா. வீராசாமி : அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுகின்றாரா.....

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பேசாமல் என்ன பாடிக்கொண்டா இருக்கிறேன்? நான் பேசுவது புரியவில்லையா? தமிழில்தானே பேசுகிறேன். திரு வீராசாமி நாயுடுவுக்கு தமிழ் புரியவில்லை என்றால் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பேசப் போகிறீர்களா அல்லது வாக் அவுட் பண்ணப் போகிறீர்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பேசிவிட்டுப் பிறகு கூட வாக் அவுட் பண்ணலாம். பேசக்கூடாது என்று ஒன்றும் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Before staging a walk-out Members should not make lengthy speeches.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : I am not making a lengthy speech இதைப் பொறுத்த வரையில் பொதுப்பணியில் இருக்கக்கூடியவர்களைப் பற்றி குற்றச்சாட்டுக் கூறிப் பேசினால் அதைப்பற்றி விசாரிக்க அதிகாரம் தேவை என்று அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது நல்லெண்ணத்தினால் கொண்டு வரப்பட்டதல்ல. குற்றமுள்ள நெஞ்சு குறுகுறுக்கும் என்ற முறையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏதோ தங்களைத் தாங்களே பரிசுத்தப்படுத்திக்கொள்வது போல் அதற்கு முந்திக் கொண்டு போவது மாதிரி இதனைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு உங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல் இருந்தால் நீங்கள் இதைக் கொண்டு வரலாம். மத்திய அரசாங்கச் சட்டத்திலேயே உங்களுக்கு முழு அதிகாரம் தரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : அந்தச் சட்டத்தில் இந்த மாதிரிப் ப்ரொவிஷன் கிடையாது என்ற காரணத்தால் மத்திய அரசாங்கம் ஒரு மாதல் பில்லைத் தயாரித்து மாநில அரசுகள் இதுபோன்ற சட்டங்களைக் கொண்டு வரலாம் என்ற யோசனையைச் சொன்ன பிறகுதான் மாராட்டியத் திலே ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ராஜஸ்தானிலே ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அம்மையார் கட்சி ஆளுகின்ற மாநிலங்களிலே ஏற்றுக் கொண்டு வந்திருக்கும்போது நாங்களும் அதை ஏற்று சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது கோபப்படக் காரணம் என்ன?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : யார், எதை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள் என்பதல்ல விஷயம். மராட்டியம், ராஜஸ்தான் நிலைமை வேறு. உங்களைப்பற்றிப் புகார்கள் ஏற்கனவே மத்திய அரசாங்கத்திற்குச் சென்றிருக்கும்போது நாங்கள் முந்திக்கொள்கிறோம் என்று நிரூபித்துக்கொள்வது மாதிரி, எங்களைப்பற்றி யாராவது சொன்னால் என்ன கதி ஏற்படும் என்று பயமுறுத்துவது மாதிரி மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அதைக் கண்டிக்கிறோம்.

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : நம்முடைய மசோதாவில் மட்டுமல்ல. அவர்கள் கொண்டு வந்த மசோதாக்களிலும் இந்தப் பிரிவுகள் இருக்கின்றன. சந்தானம் கமிட்டி அறிக்கையிலே கூட இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : முழுக்க முழுக்க ஒத்துக்கொள்கிறேன். யார் எடுத்து நடத்துகிறார்கள் என்பதுதான் முக்கியம். நீங்கள் எப்படி நடத்துவீர்கள் என்பது தெரியும். இப்போதே எதிர்க்கட்சியினர் எப்படி நடத்தப்படுகிறார்கள் என்பது தெரியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்கள் ஆளும் கட்சியாக இருந்தால் ஒரு வகையாக சட்டம் இருக்க வேண்டும். வேறு கட்சிகள் ஆளும் கட்சியாக இருந்தால் சட்டம் வேறு வகையாக இருக்க வேண்டும். சட்டமே கட்சிக்குத் தகுந்தாற்போல் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறாரா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எந்தக் கட்சி எந்த மாதிரி சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் என்று பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இந்த ஆட்சி நல்ல முறையில் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும் என்று கருதித்தான் மத்திய அரசாங்கம், அம்மையார் கட்சி ஆளுகின்ற மத்திய அரசாங்கம் அங்கீகாரம் தந்து, அனுமதி கொடுத்து, ஆலோசனை கூறி சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கலாம். இதை நீங்கள் ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக ஆக்கி, இதற்குக் கூட அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று கூறி மாநில சபாபி கேட்கக்கூடும் என்ற எண்ணத்தில் கொடுத்திருக்கலாம். இதிலே, எப்படி அமல்நடத்தப்போகிறார்கள்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதைத் தாங்கள் இப்போது அங்கீகரிக்கவில்லை. மத்திய சர்க்காரைக் கண்டிக்கிறீர்களா, பாராட்டுகிறீர்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மத்திய சர்க்காரை ஆதரிக்கவும் இல்லை, பாராட்டவும் இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் ஆதரிக்கவும் வேண்டாம், பாராட்டவும் வேண்டாம். இந்த சட்டத்துக்கு மத்திய அரசு அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. அதைப் பற்றித் தங்கள் கருத்து என்ன?

[1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அதை யார் மறுக்க முடியும். அங்கீகாரம் செய்துவிட்டார்கள். நீங்கள் இதைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியமே கிடையாது என்பதுதான் எங்கள் நிலை. அமைச்சர்கள்மேல் அவதூறுகப் பேசினால் அவர்கள் மேல் வழக்குகள் போட்டு என்ன தண்டனை வேண்டுமானாலும் வாங்கிக் கொடுக்கலாம். ஏற்கனவே அதற்கு வழி இருக்கும்போது சட்டப் புத்தகத்தில் இந்த ஒரு சட்டத்தையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : குற்றம் செய்தவர்கள் தண்டனைக் குள்ளாக வேண்டுமென்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. பொய்க் குற்றம் சாட்டினால், அவதூறு செய்தவர்கள் மூன்று ஆண்டு சிறைத்தண்டனை என்று போட்டிருப்பதைத்தான் ஆட்சேபிக்கிறீர்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சிக்கலை விளக்குவதில் தேர்ந்தவர். அதைப் பற்றியா பேசினேன்? இந்தச் சட்டமே தேவையில்லை. யார் அமைச்சர்களைப் பற்றி அவதூறுகப் பேசினாலும் வழக்குத் தொடர்ந்து தண்டனை வாங்கித் தரலாம். அதற்கு வழி இருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எங்களைப் போன்றவர்கள் வழக்குப்போட்டுத் தண்டனை வாங்கித் தரலாம். உறுப்பினர் அவர்கள் ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தைப்பற்றிச் சொல்லுகிறார். எங்களைப் பற்றிச் சொல்கின்ற குற்றச்சாட்டுகள் நிரூபிக்கப்பட்டு நாங்கள் தண்டிக்கப்பட வேண்டாமா? அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம். அம்மையார் ஆதரிக்கிறாரா? எதிர்க்கிறாரா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்களே ஏதோ தண்டனையை வர வேற்பதுபோல் பரந்த மனப்பான்மையோடு வரவேற்பது போல் பேசுவதைக்காண சிரிப்பு வருகிறது. நீங்கள் நல்லவர்கள், மாசு மறுவற்றவர்கள் என்பதைக்காட்டிக்கொள்ள இப்போதே வசதிகள் இருக்கின்றன. இப்போது வசதிகள் இருக்கும்போது தீவிரமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நீங்கள் நல்லவர்கள் என்று மக்கள் பாராட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் அது சரியல்ல. இன்றைக்கு இங்கு இருக்கிற “காண்டக்ஸ்ட்” பொருத்தமாக இல்லை. உங்கள் மேல் எவ்வளவோ புகார்கள் மத்திய அரசாங்கத்திற்குப் போயிருக்கின்றன. மத்திய அரசாங்கம் கமிஷனை ஏற்படுத்திவிடுமோ என்ற பயத்தினாலோ என்னவோ.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மத்திய சர்க்காரிடம் போயுள்ள புகார்கள் என்னென்ன? அதிலே அம்மையார் சம்பந்தப்பட்ட புகார்கள் என்னென்ன?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கொடுக்கப்பட்ட புகார்கள் அச்சடித்து கொடுக்கப்பட்டு விட்டன. அம்மையார் எந்தப் புகாரிலும் சம்பந்தப்படவில்லை. ரொம்ப நாட்களாக இப்படிச் சொல்லி வருகிறார்கள். அம்மை

1974 சனவரி 29] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

யார் என்ன அதிகாரத்திலா இருக்கிறார்கள், புகாரிலே சம்பந்தப்பட ? நான் எதிர்க்கட்சி எம்.எல்.ஏ. நீங்கள் அதிகாரத்திலே இருக்கிறீர்கள். புகார்கள் வருகின்றன. எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்கள் மீது புகார்கள் கூறினால் ஊரிலே உள்ளவர்கள் நம்புவார்களா? அதிகாரம் உங்கள் கையில் இருக்கிறது. எங்கள் கையிலா இருக்கிறது? என் மீது எந்தப் புகார் கொடுத்தாலும், எந்த நீதி விசாரணை வைத்தாலும் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இது எதிர்க்கட்சியைப் பயமுறுத்தும் வேலையை தவிர வேறல்ல. அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்யும் வகையில் இப்படிப்பட்ட மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியமில்லை. நீங்கள் பிரச்சினையைத் திசை திருப்பி விடுவதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே தவிர, நல்லெண்ணெய்துடன் அல்ல.

ஆகவே, இது ஒரு கருப்பு மசோதா, இதற்கு அவசியமே கிடையாது. அது யாரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது, யார் அதை அமல்படுத்துகிறார்கள்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : குடியரசுத் தலைவர் ஒரு கருப்பு மசோதாவிற்கு கையெழுத்து இட்டிருக்கிறார்கள். அது தங்கள் அபிப்பிராயம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் சொல்கிறோம் இது ஒரு கருப்பு மசோதா என்று. உங்கள் கையால் கொண்டுவரப்பட்டால் நல்ல மசோதா கூட கருப்பு மசோதாவாக மாறிவிடும். ஆகவே இதைக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் கிடையாது என்று கூறி இதைக் கண்டித்து எப்படி இந்த மசோதா முதலில் வரும்போது எல்லாக் கட்சியினரும் ஆட்சேபித்து வெளிநடப்பு செய்தார்களோ—அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள், இதையும் நாங்கள் எதிர்த்து, ஆட்சேபித்து எங்கள் கட்சி சார்பில் வெளிநடப்பு செய்கிறோம் என்று கூறி நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்).

திரு ஏ. சி. நரசிம்மன் : இது மத்திய அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தம். அப்படியிருக்க மத்திய அரசாங்கத்தை எதிர்த்து அவர்கள் வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார்களா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker Sir, I am surprised to note that heat has been generated on a useful amendment that has been brought before the House. The original Bill has been passed by the House and the President has also given his assent. Now nobody can shake the Bill, because the Bill has been approved and assent has been given by the President and it has become an Act.

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1974 சனவரி 29]

To set right certain bad things in the Bill, the President has suggested certain amendments. The most important amendment that has been suggested is that it should not clash with the Anti-Corruption Act that has been passed by the Centre.

I think that every body should welcome this amendment because there are two functions, namely, one by the Central Government and one by the State Government. I am not able to understand the objection to this amendment by the Opposition parties. I can understand if there was something basically wrong with the amendment.

The amendment says 'The provisions of this Act shall be in addition to, and not in derogation of, any other law for the time in force, and nothing contained herein shall exempt any public man from any proceeding by way of investigation or otherwise which might, apart from this Act, be instituted against him.'

There is such a good saving clause. This is a most important amendment. I am not able to understand why the Opposition parties should stage a walk out on this most important amendment. It is the most healthy amendment /I can ever think of. I support this amendment.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

THIRU B. VENKATASAMI: Sir, on behalf of the Swatantra Party, we have already staged a walk-out at the time of introduction of the main Bill. Now also we oppose this amendment. While opposing this amendment, I wish to make a few remarks.

Now under this amendment, the State is having powers to punish those who were involved in corruption cases and at the same time to punish persons who give false allegations. The Central Government must have full powers on such matters; that is what I feel on this matter. Now-a-days, it is quite common in all the States.

Now I would like to give an example.

Normally, the fence is expected to guard the garden. In order to protect the garden, we are having the fence. If the fence itself is going to ruin the garden, who is going to protect the garden? The entire Nation is afcing this crisis. All the Govern-

1974 சனவரி 29]

[Thiru B. Venkatasami]

ments are going towards this principle. When the fence itself starts doing away with the garden, there must be some superficial body to check it and also to protect the garden. Therefore, I appeal that the Central Government must have the whole authority to see that this kind of mistake does not happen.

We oppose this measure to give powers to the State Government to enquire on such matters. The Centre must have the power to institute inquiry into such matters about the States. Then only the administration in the States and in the Nation will be all right. We oppose this amendment.

I would also like to suggest that public opinion should be elicited on this Amending Bill.

With these words, I conclude, Sir.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து வரவேற்கிற முகத்தான் எனது கட்சி சார்பில் இரண்டொரு கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

குற்ப்பாக இந்தச் சட்டம் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அங்கு ஜனாதிபதி அவர்களும் எக்யெழுத்திட்டு அதற்கு சில திருத்தங்கள் செய்யவேண்டுமென்று அவர்கள் ஆலோசனையின்பேரில், அதுவும் மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கு இப்போது வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறவர்கள் மத்திய அரசை எந்தக் கட்சி ஆளுகிறதோ அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சேர்ந்து வெளிநடப்பு செய்திருக்கிற ஒரு வினோதமான அரசியல் சூழ்நிலையை நம் நாட்டில்தான் பார்க்கிறோம். அரசியலை வைத்துக் கொண்டு அரசாங்கத்தின் பேரில் குற்றம் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

ஒரு சட்டம் வருகிறது என்றால் அதைக் கண்டு ஏன் பயப்பட வேண்டும்? குறிப்பாக நாட்டில் சட்டதிட்டங்கள் அதிகமாக ஆக, ஆக, எப்படி பயிருக்கு வேலி அவசியமாக இருக்கிறதோ அதேபோல் அது நாட்டுமக்களின் பாதுகாப்பிற்கு என இருக்கின்றன. அதிலும் சிறப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இன்றையதினம் பத்திரிகைகளில் பார்க்கிறோம். பொது வாழ்வில் இருப்பவர்கள் மட்டுமல்ல, உத்தியோகத் துறையில் இருப்பவர்களுக்குக் கூட இச்சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படவேண்டுமென்று அரசாங்கம் முனைந்திருக்கிறது என்றால் நிச்சயமாக இந்த நாட்டின் பொது வாழ்க்கையில் தூய்மை, ஒழுக்கம், நாணயம், நம்பிக்கை இவற்றிற்கு அது வழி செய்யும் என்றால் அதை வரவேற்காத முறையில் இன்றைய தினம் இப்படிப்பட்ட நல்ல சட்டங்கள் அல்லது திருத்தங்களுக்கு எதிர்ப்பு தெரி

[திரு. கே. ஏ. வகாப்]

[1974 சனவரி 29]

விக்கிற ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது என்றால் உண்மையிலே தாங்கள் ஆண்டால் ஒரு சட்டம் இருக்க வேண்டும், வேறு யாராவது ஆண்டால் அந்தச் சட்டம் தங்களுக்குப் பாதமாக வருமோ என்று அஞ்சக்கூடிய நிலையில் இன்றையதினம் இந்த நாட்டில் இருக்கிற மெரிய் அரசியல் கட்சிகள் கூட இருக்கின்றன என்றால் உண்மையில் அரசியலில் இன்னும் நாகரிகமும் பண்பும் வளரவேண்டும் என்பதைத்தான் இது தெளிவாகக் காட்டுவதாக இருக்கிறது. தாலி கட்டியாசி விட்டது. திருமணம் நடந்து விட்டது. அந்தத் திருமணத்திற்கு ரெஜிஸ்ட்ராரான ஜனாதிபதி அவர்களும் கையெழுத்துப்போட்டு விட்டார்கள். இப்போதிருப்பதெல்லாம் சீர் வரிசை கேட்பதில் கொஞ்சம் ஏறத்தாழ ஒரு ஆண்டு என்பதை ஐந்தாண்டுகள் என்று மாற்றலாம் அல்லது ஆறு மாதம் என்பதை ஒரு, ஆண்டு என்று மாற்றலாம் என்பதுதான்.

(திரு ச. சங்கமுத்து தேவர் அவர்கள் சபையில் வந்து உட்கார்ந்தார்.)

திரு எம். ஏ. லத்தீப்: திரு தேவர் அவர்கள் சபைக்கு வந்து உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்த வெளிநடப்பில் கலந்து கொள்ளவில்லையா? அவர்கள், அவர்கள் தலைவர் சொன்னதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையா?

(திரு. ச. சங்கமுத்து தேவர் அவர்கள் சபையைவிட்டு வெளியேறினார்.)

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: அவர்களது கட்சித் தலைவர் கூறியதை உறுப் பினர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கிறார்களா என்பதைச் சுட்டி காட்டுவதற்காகத்தான் அதைச் சொன்னேன்.

திரு. கே. ஏ. வகாப்: ஆக, திருமணம் நடந்துவிட்டது. திருமணம் நடந்த பிறகு கட்டிய தாலியை அவிழ்க்கச் சொல்வது போன்ற முறையில் நடக்கிற ஒரு சூழ்நிலை இன்று சட்டமன்றத்தில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

பொதுவாக இந்தச் சட்டம் பொது வாழ்க்கையில் உள்ளவர்களின் தூய்மையை அதிகப்படுத்துவதற்கு பாதுகாப்பளிப்பதாக இருக்கிறது. இதை எதிர்த்திருக்க வேண்டுமென்றால் ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள், அரசுத் தரப்பில் இருக்கிறவர்கள் எதிர்த்திருக்க வேண்டும், ஏனெனில் ஒரு ஆண்டு என்பதை ஐந்தாண்டுகளாக மாற்றிவிட்டார்கள். இன்றைய தினம் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டு ஐந்தாண்டுகளுக்குள் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட லாம் என்றிருக்கிறது. ஒரு ஆண்டு என்பது குறுகிய காலம், பழி சுமத்தப்பட்டால் ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குள் எல்லாம் தீர்ந்துவிடும். அதைக் கண்டு ஒரு வேளை எதிர்கட்சியினருக்கு அது நம்மையெல்லாம் பாதிக்கக் கூடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்பட்டிருக்குமானால் அந்த அச்சம் வரவேண்டி யதற்குக் காரணம் என்ன? அரசியலுக்குக்காகத்தான் வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்களே தவிர நாட்டில் நாணயம், ஒழுங்கு இவற்றைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் சொல்லவில்லை என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது.

1974 சனவரி 29]

[திரு. கே. ஏ. வகாப்]

ஆக, இந்தச் சட்டம் பொது வாழ்க்கையைத் தூய்மைப்படுத்த, நாட்டில் நாணயம், ஒழுக்கம் இவற்றைக் காப்பாற்றவும் அவற்றிற்கு நல்ல ஆதரவும் வலிவும் ஊட்டுவதாக இருக்கிறது என்று கூறி இதை வரவேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திரு எம்.ஏ. லத்திப் : தலைவர் அவர்களே, இதன் மூலச்சட்டத்தை நாம் ஏற்கனவே விரிவாக விவாதித்து இந்த அவையில் நிறைவேற்றி யிருக்கிறோம். மூலச் சட்டத்தின் மீது பேசும்போது இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களை நாம் ஏன் ஆதரிக்கிறோம் என்பதைப் பற்றி நாம் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். இப்போது இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் விதி 8-யையும், 14 -யையும் திருத்தும் வகையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதன் நோக்கங்களை விளக்கியிருக்கிறார்கள். ஏன் இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்ற நோக்கங்களை இந்த மசோதாவில் விளக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி விளக்கும்போது மத்திய அரசோடு மாநில அரசு செய்துகொண்டிருக்கிற பரிமாற்றங்களின் அடிப்படையில்தான், மத்திய அரசு வெளிப்படுத்திய சில கருத்துக்களின் அடிப்படையில்தான் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மத்திய அரசு இத்தகைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறது என்றால் எந்த அடிப்படையில் சொல்லியிருக்கிறது. ஏற்கனவே இத்தகைய சட்டம் வேறு மாநிலங்களிலே இருப்பதாக நாம் அறிகிறோம். அந்த மாநிலங்களிலே இத்தகைய ஒரு முறையை அதாவது ஒரு ஆண்டு என்று இருப்பதை 5 ஆண்டு என்றும், 6 மாதம் என்று இருப்பதை 1 ஆண்டு என்றும் அவர்கள் விதிமுறையிலே சட்டத்திலே இடம் அளித்து அவர்கள் சட்டம் இயற்றியிருக்கிறார்களா? மற்ற மாநிலச் சட்டங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது அதற்கும் இதற்கும் இசைவாகவும், ஒத்துப் போகக்கூடியதாகவும் இருக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்று அறிய நான் ஆசைப்படுகிறேன். மேலும், மாநில அரசு சட்டங்களை, மாநில சட்ட மன்றத்தின் முன் வைத்து நிறைவேற்றும்போது, அந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தை விவரிக்கும்போது மத்திய அரசு ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் தாங்கள் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. எனென்றால் மாநில அரசு ஒரு மாநிலத்திற்குத் தேவையான சட்டத்தை எந்த அடிப்படையில் இருக்கவேண்டுமோ அந்த அடிப்படையில் தான் செய்யும். அந்தப் பொறுப்பு மாநில அரசுக்குத் தான் உண்டு.

“ That is the entire responsibility and prerogative of the Executive of the State Government and it has to be decided by the State Government ”

என்ற அடிப்படையில்தான் சொல்லவேண்டுமே தவிர மத்திய அரசு சொல்லி இருக்கிறது, மத்திய அரசு சொல்லிய கருத்தின் அடிப்படையில்

442 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1974 சனவரி 29]

கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது ஸ்டேட் எக்சிசுட்டிவ்வின் கருத்துக்களை அவர்கள் இன்புளியன்ஸ் செய்கிறார்கள் மத்தியில் உட்கார்ந்து கொண்டிருப்பவர்கள், அவர்கள் சொல்லிய கருத்தை இந்த மாநில அரசு நிறைவேற்றுகிறவகையில் மசோதா கொண்டு வருகிறது, அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தயாராக இல்லை.

மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் மாநில அரசாங்கத்திற்கும் எத்தனையோ கருத்துப்பரிமாறல்கள் இருக்கலாம். பெடரல், சமஷ்டி முறை என்ற அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்கும், மாநில அரசுக்கும், இடையே கருத்துக்கள் பரிமாறிக்கொள்ளவேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். அவ்வாறு அவசியங்கள் ஏற்படுகிறபோது, மத்திய அரசு கூறுகிறது, ஆகையால் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னால் அது நம்முடைய ஸ்டேட் சாவர்னிடியை ஒட்டி வருமா என்று நாம் சந்தேகிக்கிற அடிப்படையில் இருக்கிறது. இந்த அடிப்படையில் வேறு ஏதாவது நம் சட்டங்கள் இதற்கு முன் இப்படி செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா அதற்கு எடுத்துக்காட்டுகள் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ், சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தவகையில் வேறு இடங்களில் இந்த மாதிரி சட்டங்கள் நிறைவேற்றும் போது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் இந்த மாநிலத்திலிருந்து ஏதாவது ஒரு சட்டத்தை மத்திய அரசு நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டால், அவர்கள் அந்த ஆப்ஜக்ட்ஸ்லில் அண்டு ரீசன்ஸ்

‘After having consultation with the State Government of Tamil Nadu and in the light of the suggestions made by the State Government of Tamil Nadu, we bring forward this Bill’

என்று சொல்வார்களா என்பதை நான் அறிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இன்றைக்கு மாநில அரசுகள் மாநிலத்திலுள்ள சட்டங்களை பரிபூர்ணமாகதாங்களே நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம் என்று அரசியல் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இறையாண்மையை (சாவர்னிடியை) பரிபூர்ணமாக பயன்படுத்தவேண்டுமென்ற அடிப்படையில்தான் நாம் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். அந்த அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்தபோது இதை கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பி, அவர்கள் அதைப் பல்வேறு கூட்டங்களில் தீர்க்கமாக ஆராய்ந்து, அதற்குப் பின்னாலே தான் சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்தில் இன்ன வரைமுறைகள் இருக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் தான் விதி 8-ம், விதி 14-ம் நிறைவேற்றி இருக்கிறோம். மத்திய அரசுக்கு ஒப்புதலுக்குச் செல்லும் போது, அதற்கான ஒப்புதலை அவர்கள் தந்து விட்டு, இந்த முறையில் திருத்தங்கள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று ஆலோசனை சொன்னார்கள், அந்த ஆலோசனையின் அடிப்படையில் நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது....

1974 சனவரி 29]

1974 சனவரி 29]

[Thiru M. A. Latheef]

I want to know whether it will in any way reflect upon the sovereign power of this House or the authority conferred upon the State Executive

MR. DEPUTY SPEAKER : I do not think it is advisable to drag the House or the sovereignty of the House in your discussion

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I am part and parcel of the sovereign authority of the House and whenever I feel that there is an infringement or reflection or some doubtful thing is created upon the sovereign authority of this House, it is for me to rise to the occasion, raise my voice and clear my doubts.

Therefore, when I speak on behalf of the sovereign authority of the House, I am quite entitled to raise this question. Now I would like to know from the Hon. Minister for Law, on what are the grounds and what are the reasons that prompted the Central Government to suggest to the State Government to bring forward the amending Bill that is now before us.

Also, what are the things that transpired between the Central and State Governments? It may be confidential. But the confidential matter should be kept within the realm of confidence and that should not have been incorporated in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill.

So, in order to be doubly careful and in order to scrupulously safeguard the sovereign authority of this House, I would like to know from the Hon. Minister for Law, on what grounds, the suggestion for amending the original Act has been accepted by the State Government. Some force may be behind it but there cannot be any constitutional force. If there is no constitutional or legal force, that should not be mentioned in the Bill and that is my contention, and there may be difference of opinion in regard to it. But, so far as I understand the Constitution, as far as the State matters are concerned, this House is the supreme body and even a small scope should not be given to an outsider, even if it happens to be Central Government and that

444 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[Thiru M. A. Latheef] [1974 சனவரி 29]

is my contention. So far as the object of this Bill and the object of parent Act are concerned, we have accepted it. I expect the Hon. Minister to clarify the points that have been raised by me.

With these observations, I support the amending Bill.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவிலே மூன்று அம்சங்களைத் திருத்தமாகக் கொண்டு வருகின்றோம்.

முதலாவதாக, செக்ரட்டரியின் அனுமதியைப் பற்றிய ஒரு திருத்தம், அது மிகச் சாதாரணத் திருத்தம்.

இரண்டாவதாக, நம்மால் ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டத்திலே ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட ஒன்றைப் பற்றியதாகும். அதைக் கொள்சம் தெளிவாக்கியிருக்கிறோம். நம்முடைய சட்டத்திலே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது, — இந்தச் சட்டத்தைத் தவிர வேறு சட்டம் தண்டனை கொடுப்பதற்கு இருக்குமானால், அவைகளை இந்தச் சட்டம் பாதிக்கவில்லை என்று — அதை தெளிவாக்கவேண்டுமென்று அதை மாற்றிப் போட்டு இருக்கிறோம். அதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபமேயும் இருக்க முடியாது.

மூன்றாவது திருத்தம், கால அளவை நீட்டிக்கொடுத்து இருக்கிறோம். அது முக்கியமான திருத்தம்.

திரு. லத்தீப் அவர்கள் நம்முடைய அதிகாரத்தை அவர்கள் கையிலே கொடுக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். நாம் அவர்கள் சொல்வதை முக்கியமாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதைவிட நல்ல யோசனைகள் வருகிற போது அது எந்தக் கோணத்திலே சொல்லப்படுகிறதோ அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்வதில் தவறில்லை என்று கருதுகிறேன்.

வேறு சட்டத்தில் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள், அது உண்மை. மத்திய அரசாங்கம் கொடுத்து இருக்கிற மாடல் பில்லைச் சட்டிக் காட்டினார்கள். ராஜஸ்தானில் 5 ஆண்டு, மராட்டியத்தில் 3 ஆண்டு என்று இருப்பதைக் கூடச் சட்டிக் காட்டினார்கள். அதை விட முக்கியமான ஒன்று, திரு வகாப் அவர்கள் சொன்னது போல். இது நம்மை பாதிக்கிற திருத்தம், ஆட்சியில் உள்ளவர்கள் தண்டனைக்கு உட்படுத்திக்கொள்வதற்கு காலத்தை நீட்டிக்கொடுக்கிற சட்டம். அப்படி அவர்கள் சொல்கிறபோது நாம் மாட்டோம் என்று சொன்னால், இவர்கள் பயப்படுகிறார்கள் என்று சொல்வார்கள். ஆகவேதான் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இந்த சட்ட மன்றத்தில் யார், நாங்கள் உங்கள் சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்யப்போகிறோம், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வரப்போகிறோம், என்று பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கவேண்டிய ஒரு சட்டம்.

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

[முற்பகல் 11-00]

அமைச்சர்களை ஒரு ஆண்டிற்குள் தண்டிக்கலாம் என்று இருந்த சட்டத்தை மாற்றி, 5 ஆண்டுகள் வரையில் விடாமல் பிடித்துக் கொண்டிருப்பதற்காக ஒரு புதிய சட்டத் திருத்தத்தை, எதிர்க் கட்சிகளுக்கு சாதகமாக கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதைப் படித்துப் பார்க்காமலே அல்லது படித்து விட்டு வேண்டுமென்றே எதிர்க்கவேண்டுமென்ற அவல நிலை இந்த நாட்டில் இருப்பதைப்போல் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இருக்காது என்று கருதுகிறேன்.

இன்னொரு விசித்திரத்தையும் கண்டோம். மத்திய அரசாங்கம் ஆதரிக் கிறது, ஆலோசனை கூறுகிறது. மத்திய அரசாங்கத்தில் இருக்கும் ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சி இருக்கின்ற மாநிலங்கள் எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தை ஆதக்கி கின்றன. அவர்கள் அதை ஒத்துக்கொண்டாலும் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்கிற விசித்திரத்தை நம்முடைய மாநிலத்தில் தான் பார்க்கலாம்.

சட்டத்தில் தவறு இருப்பதாக அவர்களால் சொல்ல முடியவில்லை. அந்தக் கருத்தில் தவறு ஒன்றும் சொல்ல முடியவில்லை. திருப்பித் திருப்பி இந்த மன்றத்தில் கேட்டோம். சொல்ல மறுத்து விட்டு, வெளியேறினார்கள். அவர்களுக்கு இருப்பதெல்லாம் இப்படி ஒரு நல்ல சட்டம், மக்களுக்கு அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை ஊட்டுகின்ற சட்டம், அவதூறு கூறி, வெளியில் கூறி, ஆதாரம் இல்லாமல் பேசிவிட்டே காலத்தைக் கடத்திவிடலாம் என்று எண்ணிக்கொண்டிருக்கின்ற தலைவர்களுக்கு ஆபத்தான சட்டம், அந்த சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வந்துவிட்டதே என்ற கவலைதான். அதற்கு நான் என்ன செய்வது?

நம்முடைய மாநில அரசு எது நியாயம் என்று கருதுகிறதோ அதைச் சட்டமாகக் கொண்டு வருகிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றியும், இருக்கின்ற சட்டத்தைப் பற்றியும் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவரமாக பதில் தரப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே விசாரணை வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தவர்களே டெல்லியைக் கேட்டார்கள். டெல்லி பதில் பேசமாட்டேன் என்கிறது என்று அவர்களே சொல்லி யிருக்கிறார்கள்.

அவர்கள் எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கேட்டார்களோ அந்த சட்டம் எந்தவிதமான அதிகாரம் இல்லாத சட்டம் என்பதை நாம் நிரூபித்துக் காட்டியிருக்கிறோம். நாம் அவர்கள் கேட்ட நீதி விசாரணை செய்வதற்காக யாருடைய தயவும் இல்லாமல் நடைபெறுவதற்கு, தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால், அந்தச் சட்டத்தை கறுப்புச் சட்டம் என்று சொல்லி, அரைகுறையாகச் சொல்லி, வெளியேறிய காட்சியை இங்கே காண்கிறோம். அவர்களுக்கு இருப்ப தெல்லாம் இந்த ஆட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், இந்த மந்திரிகள் இவ்வளவெல்லாம் தான் மூன்றால் இருக்கிறதே ஒழிய,

[திரு. செ. மாதவன்]

[1974 சனவரி 29]

சட்டத்தில் ஒரு குறையும் சொல்ல முடியாத, இந்தச் சட்டத்தின் கருத்துக்களில் எந்தத் தவறும் சொல்ல முடியாது. அப்படிச் சொல்ல முடியாத காரணத்தினால் தான் மத்திய சர்க்கார் அனுமதி தந்திருக்கிறது.

நம்மைப் பொறுத்த அளவுக்கு, எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பற்றி எங்களுக்கு கவலையில்லை, அவதூறு கூறுபவர்களைப் பற்றி எங்களுக்குக் கவலையில்லை. இப்படியே பேசி அரசியல் நடத்திவிடலாம் என்று எண்ணிக்கொண்டிருப்பவர்களைப் பற்றி கவலையில்லை. இந்த ஆட்சியை வெறும் பிரச்சாரத்தினால் மாற்றிவிடலாம், அவதூறு பேசியே மாற்றி விடலாம் என்று நினைப்பவர்களைப் பற்றிக் கவலையில்லை.

எங்களுடைய எண்ணம் நேர்மையான எண்ணம், இந்த நாட்டைப் பற்றியது. யாராவது ஆட்சியிலிருப்பவர்கள், அதிகாரத்திலிருப்பவர்கள் தவறு செய்வார்களேயானால், அதைக் கேட்பதற்கு ஒரு அமைப்பு வேண்டும், சுதந்திரமான அமைப்பு வேண்டும், அரசியல் தலையீடு இல்லாத அமைப்பு இருக்க வேண்டும், அந்த அமைப்பைப் பற்றி எந்தக் குடிமகனும் எடுத்துச் சொல்லலாம். இன்ன தவறு நடந்திருக்கிறது என்று நிரூபிக்கலாம், தண்டனை வாங்கிக் கொடுக்கலாம் என்ற உன்னதமானே நாக்கம் இந்தச் சட்டத்தில் பிரதிபலிக்கிறது.

எந்த மாநிலமும் கொண்டு வராத புதிய முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு தூய சட்டம், நேர்மையான ஆட்சி, நியாயமான ஆட்சி நடைபெற வேண்டும். தவறு இழைத்தவர்களுக்கு தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் என்ற அடிப்படையில் தான் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். மக்கள் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். நான்கு கோடி தமிழ் மக்கள் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். இப்பொழுதே மற்ற மாநிலங்கள் எங்களைக் கேட்கின்றன, எப்படி இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தீர்கள், நகலை அனுப்பிவையுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் மக்களிடையே ஒரு நம்பிக்கையை ஏற்படுத்துகிறது என்பதை யாரும் மறுத்துவிட முடியாது. அந்த நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால்தான் அந்தக் காட்சியின் பிரதிபலிப்பை இங்கே பார்க்கிறோம்.

கறுப்புச் சட்டம் என்று கூறி வெளியேறியிருக்கிறார்கள். மக்களிடையே இந்த சட்டத்திற்கு வரவேற்பு இருக்கிறது, நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலையை நாம் காண்கிறோம். அவதூறு கூறப்படுமே யானால், வதந்தியைப் பரப்பினால், ஆதாரம் இல்லாமல் சொன்னால், பொய்க் குற்றச்சாட்டு சொன்னால், பொய்க் குற்றச்சாட்டு என்று கூட சொல்ல முடியாது, இப்படிப்பட்ட சட்ட திட்டங்களுக்குள் வந்தால் மூன்று ஆண்டு கால தண்டனை என்று விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இதையெல்லாம் பற்றி பயப்படுவதற்கு என்ன காரணம்? இதைப் பற்றி என் பயப்பட வேண்டும் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. மூன்று ஆண்டு கால தண்டனை மற்ற மாநிலங்களின்

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

சட்டங்களில் இருக்கிறது என்பதையும் சட்டிக்காட்டியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு தமிழ்நாட்டு மக்கள் ஆதரவு தருவார்கள் என்பதில் பூரண நம்பிக்கை உண்டு.

இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால், யார் ஆட்சியில் இருந்தாலும், நீதியும், நேர்மையும் நிறைந்த ஆட்சியை உருவாக்க பயன்படும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அமைச்சர்களுக்கு மட்டுமல்ல, எல்லா சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் பொருத்தமாகத் தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். யார் பதவியில் இருந்தாலும், தவறு செய்தால் அதைப்பற்றி விசாரிப்பதற்கு, தண்டனை கொடுப்பதற்கு அரசு சம்பந்தப்படாத ஒரு சுதந்திரமான நீதிமன்றம் உருவாக வேண்டும் என்ற புதிய தத்துவத்தின் அடிப்படையில் தான் நாம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மக்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய சட்டம், அகவே, இந்த திருத்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்து சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் எழுப்பிய பிரச்சினை மத்திய சர்க்காருக்கும், மாநில சர்க்காருக்கும் இடையே எவ்வளவோ கருத்து பரிமாறல்கள் ஏற்படலாம். அதில் தவறு இல்லை. ஒரு சமஷ்டி அரசியலில் அதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியதுதான். அவ்வாறு ஏற்படக் கூடிய ஒரு கருத்து பரிமாறலைப்பற்றி, அதன் காரணமாக மத்திய சர்க்காருடைய கருத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்ற நோக்கத்தில் எடுத்துக்கூறுவது எவ்வளவு தூரம் நம்முடைய அதிகாரத்தை உறுதி செய்வதாக இருக்கும். அது எவ்வளவு தூரம் இந்த அவையினுடைய, இறையாண்மையை காப்பாற்றக்கூடியதாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் நான் கேட்டேன். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

இது மாதிரியாக வேறு எந்த சட்டத்திலாவது, மசோதாவின் நோக்கத்தில் இப்படி எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? மத்திய சர்க்கார் கருத்தின் அடிப்படையில் தான் கொண்டு வருகிறோம் என்று மாநில சர்க்கார் நோக்கங்களை எடுத்துக் கூறுகிற நேரத்தில் ஏன் சொல்ல வேண்டும், இது எந்த அளவுக்கு நம்முடைய அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கும், இது இந்த அவையினுடைய அதிகாரத்திற்கு பாதிப்பு ஏற்படக்கூடிய வகையில் இருக்கிறது என்பது பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் விளக்கம் சொல்லிக் கொண்டே இருக்கிறேன் விளக்கத்தைவிட நான் சொல்ல விரும்புவது, நம்முடைய அமைச்சர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு ஐந்தாண்டு வரையில் தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று மத்திய அரசு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது. அதை

448 தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

மக்களிடத்தில் சொல்லி, மத்திய சர்க்கார் அப்படி ஐந்தாண்டு போட வேண்டும் என்று சொல்லிய உடனே, அதை ஏற்றுக்கொண்டு இந்த அரசு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதைக் காட்டுவதற்கு, இப்படிப் போடுவது நியாயம் தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததினால் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் திரும்பப் பெற்றதாகக் கருதப்படும்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது. பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி;

“தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு பொதுப்பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

முகப்புரை

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“முகப்புரை கூட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

In the enacting formula of the Bill, for the words “ Twenty-fourth year ” substitute the words “ Twenty fifth year ”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது

முகப்புரை திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move that the bill as amended be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.